



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U KUTINI
Hrvatskih branitelja 1, Kutina

Poslovni broj: 12. Sp-1010/19-10

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski sud u Kutini po sucu Robertu Strniščak, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača MARINA LAPAŠ, ŠKOLSKA UL. 19, 44320 ZBJEGOVAČA, OIB: 50182952419, odlučujući o prijedlogu FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Klasa: 120-11/19-08/42934, Ur.broj: 08-27-19-3 od 09.03.2019. godine, temeljem čl. 79 g st. 1. i 4. Zakona o stečaju potrošača, dana 19. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

I Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača MARINA LAPAŠ, ŠKOLSKA UL. 19, 44320 ZBJEGOVAČA, OIB: 50182952419.

II Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača MARINA LAPAŠ, ŠKOLSKA UL. 19, 44320 ZBJEGOVAČA, OIB: 50182952419.

III Oslobađa se potrošač MARINA LAPAŠ, ŠKOLSKA UL. 19, 44320 ZBJEGOVAČA, OIB: 50182952419 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-508/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MEDIĆ MATO, KUTINA

- vjerovnik (1) JOSIP LEŠIĆ, TRG PROF. MARTINA ROBOTIĆA 2, ŽUPANJA, Hrvatska, OIB: 11573249161, zaprimljena 27.09.2017., glavnica: 704,00 kn, kamata: 163,22 kn, trošak: 214,63 kn, iznos nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje je 196,00 kuna, ukupno 1.277,85 kuna.

Za obveze navedene pod točkom 1, koje predstavljaju neizvršene osnove za plaćanje ukupni iznos nenaplaćene glavnice je 704,00 kuna, ukupni iznos nenaplaćenog troška je 214,63 kuna, ukupni iznos nenaplaćene kamate je 163,22 kuna, a ukupni iznos nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje je 196,00 kuna.

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) je dana 09.03.2019. godine, podnijela ovome sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja Klasa: 120-11/19-08/42934,

Ur.broj: 08-27-19-3, nad imovinom potrošača MARINA LAPAŠ, ŠKOLSKA UL. 19, 44320 ZBJEGOVAČA, OIB: 50182952419. FINA je dostavila i podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, podatke o imovini potrošača, te presumiranu suglasnost potrošača za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad njegovom imovinom sukladno odredbi članka 79. c stavak 2. Zakona o stečaju potrošača.

Prema odredbi članka 79. a stavak 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i ako
- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA utvrđeno je da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja kako je to navedeno u izreci rješenja pod točkom 1. Prema podacima iz Očevidnika FINA-e potrošač ima evidentirano 3365 dana neprekinute blokade.

Prema odredbi članka 79. g stavak 1. ZSP sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Potrošač se nije očitovao na poziv FINA-e u pogledu suglasnosti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom, te nije dostavio popis svoje imovine.

Uvidom u podatke o imovini potrošača, a koji su dobiveni putem FINA-e, sud je utvrdio da navedeni potrošač nema pokretnina, tražbina, dionica, poslovnih udjela, vrijednosnih papira, drugih imovinskih ili materijalnih prava, odnosno da nema takve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa – čl. 79. i st. 1. ZSP, te da ne postoje razlozi za uskratu oslobođenja od preostalih obveza iz čl. 75. ZSP.

Inkaso d.o.o. Osijek je dana 14.06.2019., nakon slanja poziva potrošaču koji je poslala FINA povukao sa izvršenja osnovu za plaćanje broj Ovr-1349/2016 za ovršenika Marinu Lapaš, navodeći da se u ovom slučaju postupak ne može provesti, jer potrošač nije naveo da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača i u pogledu te osnove.

Sukladno odredbi članka 79.a stavak 4. Zakona o stečaju potrošača, jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanja zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je FINA pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako

- nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili
- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili
- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz stavka 3. ovoga članka s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

S obzirom da iz prijedloga FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača proizlazi da se potrošač nije očitovao na poziv FINA-e, time nema niti prijedloga potrošača da se jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom provede i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanja zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je FINA pozvala potrošača da se očituje, radi čega Sud navedenu osnovu za plaćanje nije uzeo u obzir.

Vjerovnik Eos Matrix d.o.o. Zagreb, očitovao se podneskom od dana 21.06.2019. na oglas od 31.05.2019., objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova i naveo u bitnom da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretne koje se nalaze u nekretnini u kojoj živi. Također se pod pokretninama smatraju i motorna vozila, sve vrste telefonskih uređaja itd. Vjerovnik posebno ističe kako nema zakonske ovlasti provjeriti vlasništvo pokretnina potrošača, jer ne može ulaziti u nekretninu i utvrditi popis pokretnina, te je to sud dužan provjeriti temeljem članka 79. f stavak 2. ZSP. Ukoliko je dužnik u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu tada on nije pošten. Iznos naveden u pozivu za stečaj potrošača ne odgovara stvarnom stanju, te mole da se provjeri stanje u Očevidniku FINE. Vjerovnik moli da sud izvrši savjestan i sveobuhvatan uvid u potrošačeve pokretne koje se nalaze u nekretnini u kojoj potrošač živi (prebivalište/boravište) odnosno u nekretnini koja je u njegovom vlasništvu, te da sastavi pljenidbeni popis pokretnina koje bi prodajom ušle u stečajnu masu, a iz koje bi se razmjerno namirili vjerovnici. Budući da potrošač nije naveo imovinu koja bi odgovarala stvarnom stanju traže da se potrošača proglasi nepoštenim i da mu se uskrati oslobođenje od preostalih obveza sukladno članku 75. i članku 79. m ZSP.

Navodi vjerovnika Eos Matrix d.o.o. nisu prihvaćeni jer su potpuno paušalni. Vjerovnici su oglasom pozvani da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, a vjerovnik nije dostavio nikakav konkretan popis takve imovine, već samo paušalno navodi da se može i mora presumirati da potrošač ima neku pokretnu imovinu na svojoj nekretnini, a koju također nije konkretizirao. Vjerovnik je dužan svoje navode o imovini dokazati dostavljanjem konkretnih dokaza iz kojih sud može utvrditi ima li potrošač zaista imovinu i o kakvoj se imovini radi.

Vjerovnik HT d.d. Zagreb, zastupan po Odvjetničkom društvu Hanžeković & partneri Zagreb, očitovao se podneskom od 10.06.2019. na oglas od 31.05.2019., objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova i naveo da vjerovnik sukladno čl. 79.f Zakona o stečaju potrošača osporava popis imovine kako je naznačena oglasom suda. Naime, kako dužnik nije dostavio popis imovine smatra se da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, a sve sukladno čl. 79.c st. 3. ZSP. Vjerovnik osporava takve presumirane navode, te ističe da je dužnik vlasnik nekretnina i to: kuća, gospodarska zgrada i dvorište sagrađeni na kč.br. 22/1, k.o. 316385 Zbjegovača, upisani u zk. ul. broj 986 kod Općinskog

suda u Kutini, ZK odjel Kutina. Također za pretpostaviti je da u navedenoj nekretnini čiji je vlasnik upravo stečajni dužnik postoje pokretnine koje mogu ući u stečajnu masu i biti predmet unovčenja. S obzirom na navedeno potrošač – stečajni dužnik nije dostavio istinite i potpune podatke o svojoj imovini, a sud imovinu niti ne može utvrditi na temelju presumirane izjave o nepostojanju imovine.

Navodi vjerovnika HT d.d. Zagreb nisu prihvaćeni jer su potpuno paušalni. Vjerovnici su oglasom pozvani da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, a vjerovnik nije dostavio nikakav konkretan popis takve imovine, već samo paušalno navodi da je za pretpostaviti da potrošač ima neku pokretnu imovinu na svojoj nekretnini. Vjerovnik je dužan svoje navode o imovini dokazati dostavljanjem konkretnih dokaza iz kojih sud može utvrditi ima li potrošač zaista imovinu i o kakvoj se imovini radi.

Ostali vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 31.05.2019. g. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

S obzirom na to da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te da navedeni potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, utvrđeno je da postoje uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, radi čega je riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U Kutini, 19. ožujka 2020.

Sudac
Robert Strnišćak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima potrošač i vjerovnici (čl. 79. g. st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač,
3. vjerovnici
4. FINA – obavijest nakon pravomoćnosti

Broj zapisa: **17895-0dd4d**

Kontrolni broj: **066da-b41bd-47698**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ROBERT STRNIŠČAK, L=KUTINA, O=OPĆINSKI SUD U KUTINI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.